Суд первой инстанции гр. дело № 2-4595/2019

Судья: Акопян Г.Ж.

Суд апелляционной инстанции гр. дело № 33-54429/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

04 декабря 2019 года г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего Акульшиной Т.В.,

судей Демидовой Э.Э., Шубиной И.И.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Культюгиной А.Т.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Акульшиной Т.В.

дело по апелляционной жалобе Регуш Л.Н. на решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 09 сентября 2019 года с учетом дополнительного решения от 23 сентября 2019 года, которым постановлено:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 14088 от 19 июня 2014 г., заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк и Регуш Людмилой Николаевной.

Взыскать с Регуш Людмилы Николаевны в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк сумму задолженности по кредитному договору № 14088 от 19 июня 2014 г. в размере 1 057 351,53 руб. и расходы по оплате государственной пошлины в размере 13 486,76 руб.

Обратить взыскание на заложенное имущество - 1 – комнатную квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, улица Борисовские пруды, д. 10, корпус 6, квартира 228, принадлежащую на праве собственности Регуш Людмиле Николаевне, путем продажи с публичных торгов, установив начальную продажную стоимость в размере 5 448 600,00 руб.

В удовлетворении встречного иска Регуш Людмилы Николаевны к ПАО «Сбербанк России» о признании закладной недействительной (ничтожной) – отказать,

УСТАНОВИЛА:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к Регуш Л.Н., в котором просил расторгнуть кредитный договор № 14088 от 19.06.2014 г., заключенный между сторонами, взыскать с ответчика задолженность по кредитному договору по состоянию на 27.07.2018 г. в размере 1 057 351,53 руб., обратить взыскание на предмет залога – однокомнатную квартиру, расположенную по адресу: …, установив начальную продажную стоимость предмета залога в размере 5 448 600 руб., взыскать с ответчика расходы по оплате государственной пошлины в размере 13 486,76 руб. Требования мотивированы тем, что ответчик ненадлежащим образом исполняла свои обязательства по возврату суммы кредита и уплате процентов, в связи с чем, образовалась задолженность в указанном размере.

Регуш Л.Н. предъявила встречный иск к ПАО «Сбербанк России» с учетом уточнения о признании закладной от 19.06.2014 г. недействительной (ничтожной), взыскании расходов по оплате государственной пошлины в размере 150 руб., указав в обоснование заявленных требований, что закладная датирована 19.06.2014 г., между тем право залога наступило 27.06.2014 г., предмет закладной и предмет кредитного договора различаются по общей сумме, в закладной указан иной размер аннуитетных платежей, отличный от фактического платежа по договору, заемщику не предоставлялась информация о наличии закладной и последствиях подписания данного документа, документ отсутствует в окончательном виде, таким образом, закладная не соответствует кредитному договору, обязательства которого обеспечены ипотекой.

Представитель истца по первоначальному иску по доверенности Крылов Д.Ю. в суде первой инстанции явился, заявленные требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в иске; против удовлетворения встречного иска возражал, просил применить срок исковой давности.

Ответчик по первоначальному иску Регуш Л.Н. в судебное заседание явилась, против удовлетворения исковых требований возражала, ссылаясь на то, что никаких договорных отношений ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк не имеет, задолженность по кредитному договору погашена в полном объеме; встречные исковые требования поддержала с учетом уточнения, просила их удовлетворить.

Судом постановлено изложенные выше решение и дополнительное решение, об отмене которых просит Регуш Л.Н. по доводам апелляционной жалобы.

Ответчик по первоначальному иску и истец по встречному иску Регуш Л.Н., ее представитель – Шакиров И.М. в заседание судебной коллегии явились, поддержали доводы апелляционной жалобы.

Представитель ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банк ПАО Сбербанк по доверенности Курыло Д.Ю. в заседание судебной коллегии явился, возражал против доводов апелляционной жалобы.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав явившихся участников процесса, проверив материалы дела, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда.

В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 ГК РФ (ст. 807-818), если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В силу п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ч. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 19.06.2014 г. между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусского банка ПАО Сбербанк и Регуш Л.Н. заключен кредитный договор № 14088, в соответствии с условиями которого ответчику предоставлен кредит в сумме 1 450 000 руб. сроком на 60 месяцев под 10,5% годовых на приобретение объекта недвижимости – квартиры, расположенной по адресу: …

Погашение кредита и уплата по нему процентов производится в соответствии с графиком платежей ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей (п. 1.8 договора, приложение № 1 к договору).

При несвоевременном внесении ежемесячного платежа заемщиком уплачивается банку неустойка в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки (п. 1.5 договора).

В обеспечение обязательств заемщика по кредитному договору 19.06.2014 г. ответчик передала в залог (ипотеку) банку объект недвижимости - квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, ул. Борисовские пруды, д. 10, корп. 6, кв. 288, ипотека зарегистрирована в установленном законом порядке Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве 27.06.2014 г. В соответствии с п. 10 Закладной залоговая стоимость объекта недвижимости установлена сторонами в размере 5 448 600 руб.

В соответствии с п.п. 1 п. 2 ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной.

На основании п. 2 ст. 452 ГК РФ требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

В связи с образованием задолженности по кредитному договору банк направил заемщику требование о досрочном возврате кредита, уплате процентов за пользование кредитом. Ответчик требование не исполнил, до настоящего времени задолженность не погашена.

В соответствии со [ст. 56](consultantplus://offline/ref=5D7BD90E9385EFCC922149B697FB4221D75F4423611F5FFEA342696FE2CFE5737407CA67AC4F151AXEq7O) ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями [п. 3 ст. 123](consultantplus://offline/ref=5D7BD90E9385EFCC922149B697FB4221D45045256C4108FCF217676AEA9FAD633A42C766A94BX1q5O) Конституции РФ и [ст. 12](consultantplus://offline/ref=5D7BD90E9385EFCC922149B697FB4221D75F4423611F5FFEA342696FE2CFE5737407CA67AC4F1719XEq4O) ГПК РФ, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Возражая против удовлетворения заявленных требований, Регуш Л.Н. пояснила суду, полномочия истца надлежащим образом не подтверждены, обязательства по кредитному договору исполнены ей в полном объеме, банком выдана справка об отсутствии задолженности, в ходе рассмотрения дела истцом не представлены подлинники заявления на получение кредита и кредитный договор, таким образом, не подтвержден надлежащим образом факт подписания заемщиком кредитного договора.

Данные доводы ответчика были отклонены судом, поскольку в ходе рассмотрения дела Регуш Л.Н. факт заключения кредитного договора не оспаривала, каких-либо доказательств, подтверждающих, что между сторонами данный договор не заключался ответчиком не представлено. Полномочия представителя ПАО «Сбербанк России» Крылова Д.Ю. на предъявление настоящего иска в суд подтверждены надлежащим образом.

Кроме того, на основании заявления Регуш Л.Н. от 27.02.2016 г. остаток кредитной задолженности был перенесен из Среднерусского территориального банка в Московский территориальный банк, о чем между сторонами 19.03.2016 г. было заключено дополнительное соглашение № 1 к кредитному договору.

При таких обстоятельствах, справка об отсутствии задолженности от 04.02.2017 г., выданная Среднерусским банком ПАО Сбербанк, не свидетельствует об отсутствии у Регуш Л.Н. задолженности по кредитному договору № 14088 от 19.06.2014 г., поскольку остаток задолженности по соглашению сторон перенесен в Московский территориальный банк.

Как следует из ответа истца на обращение Регуш Л.Н. от 09.06.2018 г. за период с 19.06.2014 г. по 27.10.2017 г. в погашение задолженности по кредитному договору поступила общая сумма денежных средств в размере 1 153 014,27 руб., данных средств было достаточно для отражения по ссудным счетам досрочных погашений части кредита, ежемесячных аннуитетных платежей в полном размере до 19.03.2017 г. и частично платежа от 19.04.2017 г., остальные платежи, срок уплаты которых на дату проведения корректировки уже наступил, были внесены на просрочку из-за недостаточности денежных средств. На 09.06.2018 г. задолженность перед банком составила 969 028,62 руб.

Таким образом, доводы истца о существенном нарушении ответчиком условий кредитного договора о своевременном возврате суммы кредита и уплате установленных договором процентов и иных платежей нашли свое подтверждение, в связи с чем суд первой инстанции пришел к выводу о том, что требования истца о расторжении кредитного договора обоснованы и подлежат удовлетворению.

Согласно расчету, представленному стороной истца, задолженность Регуш Л.Н. по кредитному договору № 14088 от 19.06.2014 г. по состоянию на 27.07.2018 г. составляет 1 057 351,53 руб., из которых просроченный основной долг – 582 924,85 руб., просроченные проценты – 57 869,18 руб., неустойка – 345 532,60 руб., неустойка по процентам – 71 024,90 руб.

Доказательств, свидетельствующих об исполнении надлежащим образом принятых на себя обязательств по кредитному договору, и опровергающих правильность расчета истца ответчиком в ходе рассмотрения дела не представлено.

Представленные истцом в подтверждение исковых требований доказательства суд полагал достаточными, достоверными, а расчет взыскиваемой суммы обоснованным, поскольку данный расчет не противоречит условиям заключенного между сторонами кредитного договора и требованиям действующего законодательства.

С учетом установленных по делу обстоятельств, суд пришел к выводу о том, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию задолженность по кредитному договору по состоянию на 27.07.2018 г. в размере 1 057 351,53 руб.

В соответствии со ст. 348 ГК РФ взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает.

В силу [ст. 350](https://dit.consultant.ru?rnd=C22AFF8DE5E1910EE39F9B570D341987&req=doc&base=LAW&n=294692&dst=886&fld=134&date=12.08.2019) ГК РФ реализация (продажа) заложенного недвижимого имущества, на которое в соответствии со [статьей 349](https://dit.consultant.ru?rnd=C22AFF8DE5E1910EE39F9B570D341987&req=doc&base=LAW&n=294692&dst=866&fld=134&date=12.08.2019) настоящего Кодекса обращено взыскание, осуществляется в порядке, установленном законом об ипотеке, если иное не предусмотрено законом.

В соответствии со [ст. 77](https://dit.consultant.ru?rnd=C22AFF8DE5E1910EE39F9B570D341987&req=doc&base=LAW&n=287491&dst=100507&fld=134&date=12.08.2019) Федерального закона от 16.07.1998 г. № 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (далее – Закон) жилое помещение, приобретенное либо построенное полностью или частично с использованием кредитных средств банка или иной кредитной организации либо средств целевого займа, предоставленного другим юридическим лицом на приобретение или строительство указанного жилого помещения, находится в залоге с момента государственной регистрации ипотеки в Едином государственном реестре недвижимости.

В соответствии со [ст. 51](https://dit.consultant.ru?rnd=C22AFF8DE5E1910EE39F9B570D341987&req=doc&base=LAW&n=287491&dst=100359&fld=134&date=12.08.2019) указанного Закона взыскание по требованиям залогодержателя обращается на имущество, заложенное по договору об ипотеке, по решению суда, за исключением случаев, когда в соответствии со [статьей 55](https://dit.consultant.ru?rnd=C22AFF8DE5E1910EE39F9B570D341987&req=doc&base=LAW&n=287491&dst=217&fld=134&date=12.08.2019) настоящего Федерального закона допускается удовлетворение таких требований без обращения в суд.

Согласно [ст. 50](https://dit.consultant.ru?rnd=C22AFF8DE5E1910EE39F9B570D341987&req=doc&base=LAW&n=287491&dst=100353&fld=134&date=12.08.2019) Закона залогодержатель вправе обратить взыскание на имущество, заложенное по договору об ипотеке, для удовлетворения за счет этого имущества названных в [статьях 3](https://dit.consultant.ru?rnd=C22AFF8DE5E1910EE39F9B570D341987&req=doc&base=LAW&n=287491&dst=100019&fld=134&date=12.08.2019) и [4](https://dit.consultant.ru?rnd=C22AFF8DE5E1910EE39F9B570D341987&req=doc&base=LAW&n=287491&dst=100029&fld=134&date=12.08.2019) настоящего Федерального закона требований, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного ипотекой обязательства, в частности неуплатой или несвоевременной уплатой суммы долга полностью или в части, если договором не предусмотрено иное.

Учитывая, что в ходе рассмотрения дела ответчиком не представлено доказательств погашения задолженности по кредитному договору, суд пришел к выводу, что требования истца об обращении взыскания на заложенное имущество являются обоснованными и также подлежат удовлетворению.

Предусмотренных ст. 348 п. 2 ГК РФ обстоятельств, при которых обращение взыскания на заложенное имущество не допускается, судом не установлено.

Согласно отчету № 405, составленному ИП Маркиным В.Е., по состоянию на 06.06.2014 г. рыночная стоимость заложенного имущества – однокомнатной квартиры, расположенной по адресу: …, составляет 6 054 000 руб.

При установлении начальной продажной цены заложенного имущества, суд исходил из стоимости заложенного имущества, определенной в отчете ИП Маркина В.Е., и установил ее в размере, согласованном сторонами - 5 448 600 руб. (6 054 000 руб. х 90%), поскольку иной оценки стоимости жилого помещения (квартиры) сторонами по делу не представлено.

При этом суд также отметил, что в случае представления доказательств, свидетельствующих о том, что рыночная стоимость имущества, на которое обращается взыскание, существенно отличается от его оценки, взятой за основу в решении суда, вопрос об изменении начальной продажной цены такого имущества в соответствии с представленными доказательствами может быть в последующем решен судом по заявлению несогласной стороны, поданному в порядке ст. 203 ГПК РФ.

Таким образом, требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк об обращении взыскания на заложенное имущество удовлетворены судом.

Разрешая по существу встречные требования Регуш Л.Н. к ПАО «Сбербанк России» о признании закладной недействительной (ничтожной), суд первой инстанции исходил из следующего.

Из содержания договора купли-продажи указанной квартиры, заключенного 19.06.2014 г. между Лосевой О.А. (продавец) и Регуш Л.Н. (покупатель), следует, что с момента государственной регистрации ипотеки в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, квартира находится в залоге (ипотеке) у банка, при регистрации права собственности покупателя на квартиру подлежит регистрации одновременно право залога квартиры.

Право собственности Регуш Л.Н. на квартиру, расположенную по адресу: … зарегистрировано в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве 27 июня 2014 года.

Права залогодержателя удостоверены закладной, выданной 19 июня 2014 года, которая составлена между ПАО «Сбербанк России» и Регуш Л.Н. Запись об обременении объекта недвижимости - залога в силу закона в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним произведена 27 июня 2014 года за № 77-77-04/048/2014.

На основании п. 2 ст. 13 Федерального закона от 16.07.1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений) закладная является именной ценной бумагой, удостоверяющей право ее владельца на получение исполнения по денежным обязательствам, обеспеченным ипотекой, без представления других доказательств существования этих обязательств, а также право залога на имущество, обремененное ипотекой.

В силу [п. 5 ст. 13](https://dit.consultant.ru?rnd=2145CA590432DEDCB11FB1BA0D82EB24&req=doc&base=LAW&n=287491&dst=424&fld=134&date=11.09.2019) вышеуказанного закона закладная составляется залогодателем, а если он является третьим лицом, также и должником по обеспеченному ипотекой обязательству.

На основании [ст. 22](https://dit.consultant.ru?rnd=2145CA590432DEDCB11FB1BA0D82EB24&req=doc&base=LAW&n=287491&dst=100203&fld=134&date=11.09.2019) Закона регистрационная запись об ипотеке в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним должна содержать сведения о первоначальном залогодержателе, предмете ипотеки и сумме обеспеченного ею обязательства.

Требования к содержанию и порядку оформления закладной установлены [ст.ст. 13](https://dit.consultant.ru?rnd=2145CA590432DEDCB11FB1BA0D82EB24&req=doc&base=LAW&n=287491&dst=414&fld=134&date=11.09.2019) - [15](https://dit.consultant.ru?rnd=2145CA590432DEDCB11FB1BA0D82EB24&req=doc&base=LAW&n=287491&dst=100138&fld=134&date=11.09.2019) Закона.

Судом установлено, что представленная в материалы дела закладная соответствует положениям указанных норм права.

Согласно [п. 2 ст. 11](https://dit.consultant.ru?rnd=2145CA590432DEDCB11FB1BA0D82EB24&req=doc&base=LAW&n=287491&dst=191&fld=134&date=11.09.2019) Закона ипотека как обременение имущества, заложенного по договору об ипотеке, или при ипотеке, возникающей в силу закона, возникает с момента государственной регистрации ипотеки.

Таким образом, спорный объект недвижимости находится в залоге с 27 июня 2014 года.

С учетом изложенного, довод Регуш Л.Н. о том, что закладная датирована 19.06.2014 г., между тем право залога наступило 27.06.2014 г. суд полагал несостоятельными, поскольку данное обстоятельство не свидетельствует о недействительности закладной, государственная регистрация ипотеки произведена в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Доводы Регуш Л.Н. о том, что предмет закладной и предмет кредитного договора различаются по общей сумме, в закладной указан иной размер аннуитетных платежей, отличный от фактического платежа по договору, заемщику не предоставлялась информация о наличии закладной и последствиях подписания данного документа, документ отсутствует в окончательном виде, таким образом, закладная не соответствует кредитному договору, обязательства которого обеспечены ипотекой, отклонены судом, поскольку объективно ничем не подтверждены: факт подписания Регуш Л.Н. закладной в ходе рассмотрения дела не оспаривался, государственная регистрация закладной произведена в установленном законом порядке, подписав закладную, а также договор купли-продажи квартиры, Регуш Л.Н. согласилась со всеми условиями, указанными в данных документах, в том числе, с тем, что приобретенный ей объект недвижимости будет передан в залог банка в обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору. Сумма обязательств, обеспеченных ипотекой – 1 450 000 руб., указанная в закладной, соответствует сумме кредита, указанной в кредитном договоре, как и размер ежемесячного аннуитетного платежа. То обстоятельство, что в ходе исполнения обязательств по кредиту, размер ежемесячного аннуитетного платежа менялся, не свидетельствует о недействительности (ничтожной) закладной.

Кроме того, суд первой инстанции, при разрешении вышеназванных требований, также пришел к выводу, что истцом по встречному иску Регуш Л.Н. пропущен срок исковой давности по заявленным ею требованиям о признании закладной недействительной.

В соответствии со [196](consultantplus://offline/ref=180F0137AFC43F3346CBB0577E4FCCD62D656BF81982A0AB003A99BCB59E872F7D09E3F2149D8A492F131D9D1A8F086E74D941989C18n5O) ГК РФ в редакции, действовавшей на дату заключения кредитного договора и подписания закладной общий срок исковой давности устанавливается в три года.

В силу положений [ст. 181](consultantplus://offline/ref=180F0137AFC43F3346CBB0577E4FCCD62D656BF81982A0AB003A99BCB59E872F7D09E3F6149680157A5C1CC15CD21B6C75D94391838E5F3417nBO) ГК РФ в применимой редакции срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет три года. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки.

Срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка [(пункт 1 статьи 179)](consultantplus://offline/ref=180F0137AFC43F3346CBB0577E4FCCD62D656BF81982A0AB003A99BCB59E872F7D09E3F314908A492F131D9D1A8F086E74D941989C18n5O), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Как было установлено судом, кредитный договор заключен сторонами 19.06.2014 г., договор купли-продажи квартиры с использованием кредитных средств заключен 19.06.2014 г., залог в силу закона на приобретенную квартиру зарегистрирован 27.06.2014 г.

Трехлетний срок исковой давности по требованиям по оспариванию закладной - с даты регистрации залога, и к моменту обращения истца в суд с настоящим иском (06.06.2019 г.) истек, что является самостоятельным основанием для отказа в иске.

С учетом изложенного, дав оценку собранным по делу доказательствам, суд пришел к выводу, что оснований для признания закладной от 19.06.2014 г. недействительной (ничтожной) не имеется, в связи с чем встречные исковые требования Регуш Л.Н. не подлежат удовлетворению.

С приведенными выводами суда судебная коллегия согласна, поскольку они в решении мотивированы, соответствуют установленным обстоятельствам дела, основаны на правильном применении и толковании норм материального права и исследованных судом доказательствах, оценка которых произведена по правилам [ст. 67](consultantplus://offline/ref=8B451CAA6ADD81F3F6685E97600C16B413B09318FB0174A10805FD1F07BBB7DF56EFFF16BEDCD0CFNBg5I) ГПК РФ с учетом доводов и возражений, приводимых сторонами. Оснований для иной оценки представленных доказательств у судебной коллегии не имеется.

Вопрос о распределении судебных расходов судом первой инстанции разрешен верно, в соответствии с требованиями [ст. 98](consultantplus://offline/ref=444414E87DB96F2720E04D62442141F00E29904219113FB157EFDA340FE63AB6DA6F56881A7E69FA04U2M) ГПК РФ.

Таким образом, оснований не согласиться с решением суда, постановленным при правильном применении норм материального и процессуального права, у судебной коллегии не имеется.

Изложенные в жалобе доводы о несоблюдении банком досудебного порядка урегулирования спора не являются основанием для отказа в удовлетворении заявленных банком требований, поскольку материалами дела подтверждается факт направления в адрес ответчика требования о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки и расторжении договора (л.д. 33-38).

Доводы апелляционной жалобы о том, что «истцом представлена доверенность от незарегистрированного юрлица, а учредительные документы и/или выписку из ЕГРЮЛ по запросу суду не представил, судом не установлен статус сторон, Сбербанк был заявлен третьим лицом, но не вызывался ни как третье лицо, ни как свидетель со стороны ответчика», отклоняются судебной коллегией.

Как следует из материалов дела ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк является истцом по настоящему делу, следовательно, вызываться в суд как третье лицо или свидетель не могло.

Сведения о действительности указанного юридического лица, имеющиеся в ЕГРЮЛ, находятся в открытом доступе; каких-либо доказательств того, что истец не зарегистрирован в ЕГРЮЛ, заявителем не представлено.

При этом лицом, подписавшим исковое заявление – Крыловым Д.Ю. – представлена соответствующая доверенность от ПАО «Сбербанк России», оформленная в соответствии с требованиями закона.

Доводы жалобы о непредоставлении истцом оригиналов документов основанием для отмены обжалуемого решения суда не являются, поскольку в материалах дела имеются доказательства, отвечающие требованиям относимости, допустимости, достоверности и достаточности, которые подтверждают предоставление Банком ответчику кредита и наличие у нее задолженности по кредиту. Данные документы ответчиком не опровергнуты; доказательств неполучения денежных средств ответчиком также не представлено.

Доводы жалобы о том, что суд не снизил неустойку, установленную кредитным договором, не могут быть приняты в качестве основания к отмене оспариваемого судебного постановления.

В соответствии со [ст. 333](consultantplus://offline/ref=7B9BB6B54999B06629DC20F3A4FEA6297C5087F0C68AB6A10762AB3279DFDE5A413DB0ACD066008A18528FF3F36BC4F62F9D8B1FD31FDBm9fAK) ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Учитывая, что степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

Для применения [ст. 333](consultantplus://offline/ref=7B9BB6B54999B06629DC20F3A4FEA6297C5087F0C68AB6A10762AB3279DFDE5A413DB0ACD066008A18528FF3F36BC4F62F9D8B1FD31FDBm9fAK) ГК РФ сторона, заявляющая о ее снижении, должна представить доказательства ее несоразмерности последствиям нарушения обязательства, так как снижение неустойки судом по собственной инициативе нарушает принципы равноправия и состязательности сторон, предусмотренные [ст. 12](consultantplus://offline/ref=7B9BB6B54999B06629DC20F3A4FEA6297C508CF5C785B6A10762AB3279DFDE5A413DB0ACD063078C100D8AE6E233CBF732828803CF1DDA92m4f3K) ГПК РФ. Таких доказательств ответчик не представил.

Судебная коллегия, учитывая все существенные обстоятельства дела, оценивая степень соразмерности предъявленной истцом к взысканию суммы неустойки, принимая во внимание компенсационную природу неустойки, длительность периода просрочки, приходит к выводу, что определенные судом неустойка является соразмерной последствиям нарушения обязательств ответчиками, поэтому оснований для изменения решения суда в указанной части не имеется.

Доводы жалобы о том, что суд первой инстанции неправильно применил нормы материального права, являются несостоятельными, поскольку суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, представленным сторонами доказательствам дал надлежащую правовую оценку, спор разрешил в соответствии с требованиями материального права, в связи с чем, оснований для отмены решения суда не имеется. Фактически данные доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании норм материального права и не являются основанием к отмене решения суда.

Доводы жалобы о необоснованном отказе в удовлетворении заявленных ходатайства об истребовании дополнительных доказательств, отклоняются судебной коллегией, поскольку суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что представленных сторонами доказательств достаточно для определения юридически значимых обстоятельств, подлежащих доказыванию по настоящему делу и для разрешения спора сторон по существу. В силу же [ст. ст. 56](consultantplus://offline/ref=3818C41956599339465F985301ADC68DC50E60E34CAB4B5AAED4B6AF5D1B4ADFEA6EDD09C5DF972B6F6BD2B2835D3CE0EBBD353581E78D41K8i5K), [59](consultantplus://offline/ref=3818C41956599339465F985301ADC68DC50E60E34CAB4B5AAED4B6AF5D1B4ADFEA6EDD09C5DF972A6D6BD2B2835D3CE0EBBD353581E78D41K8i5K), [67](consultantplus://offline/ref=3818C41956599339465F985301ADC68DC50E60E34CAB4B5AAED4B6AF5D1B4ADFEA6EDD09C5DF9724686BD2B2835D3CE0EBBD353581E78D41K8i5K) ГПК РФ истребование, прием и оценка доказательств относится к исключительной компетенции суда первой инстанции.

При этом доводы апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции не были исследованы обстоятельства, имеющие значение для дела, также не являются основанием к отмене решения суда, поскольку они направлены на переоценку выводов суда и представленных сторонами доказательств, которые правильно были оценены судом по правилам [ст. ст. 12](consultantplus://offline/ref=B167E9912EC4375D9DD4EEDC33B058CBC43E886C2AC82AC2D1E33FDED87623A51A83B64FDBB51D8658o4H), [56](consultantplus://offline/ref=B167E9912EC4375D9DD4EEDC33B058CBC43E886C2AC82AC2D1E33FDED87623A51A83B64FDBB51F8558o7H) и [67](consultantplus://offline/ref=B167E9912EC4375D9DD4EEDC33B058CBC43E886C2AC82AC2D1E33FDED87623A51A83B64FDBB51F8A58o0H) ГПК РФ, тогда как на основании [ст. 56](consultantplus://offline/ref=B167E9912EC4375D9DD4EEDC33B058CBC43E886C2AC82AC2D1E33FDED87623A51A83B64FDBB51F8558o7H) ГПК РФ, стороной истца не было представлено доказательств, опровергающих выводы суда.

Представленная ответчиком справка о задолженностях заемщика по состоянию за 04.02.2017, согласно которой задолженность по кредиту в указанную дату у ответчика отсутствовала, не опровергает наличие на момент вынесения судом обжалуемого решения указанной выше задолженности, установленной на основании условий кредитного договора, графика платежей и выписки по счету ответчика.

В целом доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Таким образом, нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, в том числе тех, на которые имеются ссылки в апелляционной жалобе, судом не допущено, юридически значимые обстоятельства установлены полно и правильно, доводы жалобы не содержат оснований к отмене решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 09 сентября 2019 года с учетом дополнительного решения от 23 сентября 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика Регуш Л.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: